

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2020. szeptember 15. napján 10.00 órai kezdettel

Helye: Önkormányzati Hivatal, 5135 Jászivány, Fő út 4.

Tárgya: Rendezési terv egyeztető tárgyalás

Jelen vannak:

1. Kelemenné Mészáros Szilvia – Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG)
2. Virágné Kőházi-Kiss Edit – Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG)
3. Borbáth Péter – Bükk Nemzeti Park Igazgatóság
4. Szögedi Zsuzsanna – Bükk Nemzeti Park Igazgatóság
5. Gaál Csilla – Bükk Nemzeti Park Igazgatóság
6. Kovács Ádám – JNSZM KH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
7. Bakondi Péter – Pély Község Önkormányzata
8. Kiszelovics Ildikó – Kiszelovics és Tsa Kft. (tervező)
9. Tekse András - Jászivány Községi Önkormányzat (főépítész)
10. Tari András – Jászivány Községi Önkormányzat (polgármester)
11. Márkus Erika – Jászivány Községi Önkormányzat (jegyző)

Tari András:

Nagy szeretettel köszöntöm a megjelenteket, nagyon köszönjük, hogy elfogadták a meghívásunkat, így pontot tudunk tenni több fontos kérdésre. Nem is szeretném rabolni az idejüket, átadnám a szót tervező asszonynak.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Tisztelettel köszöntöm Önöket. Igazából három fontos téma miatt hívta össze a település az egyeztető tárgyalást. A 314/2012. (XI.08.) Kormányrendelet lehetővé teszi, hogy a beérkezett államigazgatási vélemények ütközése esetén egyeztető tárgyalás kerüljön összehívásra.

Én azt gondolom, hogy néhány olyan dolog van, ami megbeszélést igényel, és úgy tudnánk tovább menni a tervezésben.

Az első, akikkel az időpont miatt külön egyeztettem a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága volt, azonban nem jönnek el és adtak egy új véleményt. Ők olyan területet kifogásoltak meg, ami gyakorlatilag egy különleges mezőgazdasági üzemi terület kijelölés volt, és ez egy Natura 2000-es területbe esik. Ezt pontosítottuk és igazán a probléma az volt, hogy időközben egy változási vázrajz keletkezett, ami még a jelenleg hatályos alaptérképen nem volt rajta és nem tudták a helyrajzi számokat leponosítani. Ezek alapján az egyik terület, ami új területfelhasználási változással kijelölt terület, azt nem kifogásolták, és a másik területet, ahol megvalósulna a csarnoképület, azt sem kifogásolták, mert ez nincs benne a Natura 2000. természetmegőrzési területbe. Velük tehát így sikerült egyeztetni.

Ami még kérdésük volt ez a nemzetközi természetvédelmi szervezet kritériumai alapján kijelölt madárélelőhelyre vonatkozik, kiderült, hogy ennek jogszabályi előírása nincs, igazából ők ajánlást adnak ezzel kapcsolatban. Illetve megbeszéltük azt a területet, amit ők még kifogásoltak, ez a belterületi urnás sírkert kialakítása, mellyel kapcsolatban tisztáztuk hogy itt gyakorlatilag nem arról van szó, hogy a fák kivágásra kerülnek, sőt a fák ott maradnak, csak egy urnás sírkert, temetkezési hely lenne kialakítva. Ez nagyon fontos a településnek, egyrészt

azért, mert pályázati forrásból készülne, másrészt azért, mert jelenleg nincs temetője a településnek, tehát Jászapátira temetnek.

Kifogásoltak még egy belterületi gépkocsitároló csarnokot, annak csak a közelében van ez a madárélőhely. Itt annyit tudunk megtenni és ezt megbeszéltük meg az ügyintézővel, hogy a tájas alátámasztó munkarészbe ezt a madárélőhelyet belefűjük és beleépítjük az ő véleményüket a településrendezési tervbe.

Nagyon sajnálom, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok megyei főépítész nem tud részt venni a tárgyaláson, talán két napja jelezte emailben, hogy elnöki utasításra nem vehetnek részt az egyeztető tárgyaláson, mivel két témában is érintett.

Az egyik a Jászsági főcsatorna nyomvonala. A településrendezési tervek készítésénél nekünk magasabb rendű tervekhez kell igazodnunk, ez pedig a megyei területrendezési terv és az országos területrendezési terv. Jászivány esetében is azért volt „félretéve” a tervkészítés, mivel vártuk, hogy jóváhagyásra kerüljön a megyei területrendezési terv. Ezt idén május 13-án hagyták jóvá, de a mai napig sajnos csak pdf fájlban tölthető le, így mérni nem tudunk róla. Ez azt jelenti, hogy úgy tudjuk rátenni a településrendezési tervekre az érintett térségi területfelhasználást, illetve a főbb műszaki infrastruktúra elemeket, hogy a mi élő dwg állományú alaptérképünk alá aláfeszítjük, és átrajzoljuk. Meg van határozva, hogy a megyei területrendezési tervtől hány százalékban térhetünk el. Miután nekünk a Jászsági főcsatornára vonatkozóan egyéb adat nem áll rendelkezésre, így gyakorlatilag átvettük azt a nyomvonalat, amit a megyei területrendezési terv tartalmaz. Ebben kérném az önök álláspontját, hogy mi kerüljön a tervre.

A másik probléma az teljes egészében a megyei főépítésszel való egyeztetést igényelné. Itt az mertült fel, hogy minden településnek van egy hatályos településrendezési terve. Szeretném elmondani, hogy milyen jelöléseket használunk, hogy az Önök számára is egyértelmű legyen. Az állami főépítési irodán azt mondják, hogy igaz, hogy egy új jogszabály alapján új településrendezési tervet készítünk el, de a hatályos településrendezési tervtől nem térhetünk el. Tehát mi kvázi egy felülvizsgálatot csinálunk ilyenkor. Amit a hatályos településszerkezeti terv megállapít, ahhoz képest tervezzük az új szerkezeti tervet. tehát, ha az akkori jogszabályi környezet miatt helytelenül állapított meg a terv egy területfelhasználást, illetve a mai jogszabályi környezetnek nem megfelelően állapított meg egy területfelhasználási kategóriát, az ezen a terven úgy látszik, mintha egy új fejlesztési terület kijelöléséről lenne szó. Ez történik például a vízmű területén, amit mi régen vízgazdálkodási területbe soroltunk, ezek a települési vízművek. Most különleges vízmű területbe teszik őket, mert a vízműnek ez a besorolása. Semmi változás nem történt, ötven éve ott van az a vízmű, továbbra is ott lesz, viszont úgy tűnik, mintha új, beépítésre váró területet jelöltem volna ki. És ugyanez történt a külterületen is. Vannak mezőgazdasági területek, majorok, amik kivett területek, ezek régen a tsz, meg állami gazdasági időben állattartó telepek, géptelepek voltak a külterületen. Ennek körülbelül az elmúlt 20 év alatt tízféle jelölése volt. Jásziványon ezek a területek úgy voltak megkülönböztetve, hogy egy kis traktor piktogram mellette, ami azt jelölte, hogy ez más, mint egy mezőgazdasági területek. Ezek gyakorlatilag a telephelyek. Ezeket mi most a helyére tettük. A jelenleg hatályos jogszabály szerint ezek különleges, beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területbe kell sorolni. És ez úgy tűnik, hogy mi új telepet alakítottunk ki. Pedig nem erről van szó, hanem csak nevéen nevezzük az 50-70 éve ott lévő telepeket. Az új beépítésre szánt terület kijelölése országos ökológiai folyosó hálózatának övezetében nem megengedett. És ugye itt van nekünk ütközésünk a megyei tervvel, amikor úgy tűnik, mintha mi kijelöltünk volna ilyen területeket, holott csupán arról van szó, hogy a meglévőeknek ez a megnevezése.

Nagyon jó lett volna, ha a megyei főépítész úr itt van, de csak annyit írt egy emailben, hogy a csökkentési lehetőséggel éljünk, kezdjünk el számolgatni és próbáljuk az 5 %-ba berakni ezeket.

Én ezt azért tartom furcsának, mert semmi nem történt a településen, ugyanazok a telepek, amik már itt vannak 50 éve és valószínű 50 évig itt fognak lenni.

Én remélem, hogy sikerül a megyei főépítéssel egy egyeztetést létrehozni, hogy ennek mi hogyan tudunk eleget tenni.

Ezekre a területekre nekünk most meg kell rendelnünk a terepbejárásos hatástanulmányt. A régésznek ki kell mennie ezekre a beépített területekre, holott nem történik változás, mert ezek eddig is kivett területek voltak. Gyakorlatilag a megyei főépítészen múlik, hogy mi lesz ezekkel a területekkel, mivel mi új telepeket nem hoztunk létre, csak a jelenlegi területfelhasználást jelöltük ki.

Azt szeretném most kérni, hogy akinek a saját szakterületével kapcsolatban véleménye van, az mondja el, mert a Jászsági főcsatornával kapcsolatban – ami nemcsak Jásziványt érinti, hanem még jónéhány környékbeli települést -, mi szeretnénk meghallgatni az Önök véleményét.

Virágné Kóházi-Kiss Edit (KÖTIVIZIG, Vízhasznosítási szakágazatvezető):

A településrendezési tervhez korábban adtunk egy vízügyi állásfoglalást. Ezt mi továbbra is fenntartjuk. Ebben mi nem tértünk ki a Jászsági főcsatornára.

Jelenleg az Országos Vízügyi Főigazgatóságot is képviseljük megjelenésünkkel.

A Jászsági főcsatorna Zagyvai ágának nyomvonala egy nagyon kezdetleges tervezett állapotban jelenik meg az országos és a megyei területrendezési terveken. Ehhez képest a nyomvonal kialakításával kapcsolatosan nagyon sok egyeztetést folytattunk le a Bükki és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságokkal is és minden más érintettel. A nyomvonalváltozatok közül elhoztam azt a változatot, ami a legutolsó, de nem tudom még rámondani, hogy végleges. Ebben próbáltuk minimalizálni a természetvédelmi érintettséget. Jászivány vonatkozásában látszik, hogy a pirossal jelölt új nyomvonal egyáltalán nem az, amit a megyei terven lehet látni, és abszolút igyekeztünk kikerülni a természetmegőrzési területeket.

A Naturás madárvédelmi területtel nem tudtunk mit kezdeni, vannak ugyanis olyan műszaki-szakmai szempontjaink is, amit a tervezés során kénytelenek vagyunk figyelembe venni.

Ennek a 46 km hosszú főcsatorna ágának a kialakítása során az lenne a cél, hogy a Jászsági főcsatorna vizét, ami a kiskörei tározóból egy megemelt magasvezetésű öntözőcsatornából érkezik, a lehető leghosszabb nyomvonalon vezessük el a Zagyváig. Ezzel kialakíthatnánk a Tisza-Zagyva Együttműködő Vízgazdálkodási Rendszert. Ez hasonló, mint a Tisza-Körös-völgyi Együttműködő Rendszer. Ott is jelentős vízmennyiséget vezetünk át a Körös-völgybe. Itt is az a cél, hogy Dél-Heves és a Jászság térségeinek vízhiányos problémáin enyhítsünk, és a Zagyvát elérve, a Zagyvába közel 5m³/sec vízleadással a zagyvai kisvízes helyzeteken is enyhítsünk.

Mindezek közben nemcsak az öntözésfejlesztés ügyét tartjuk szem előtt, hiszen erről egy Kormányhatározat született 2018-ban, és a végrehajtási rendeletébe is illeszkedik ez a projekt. Nagyon fontos számunkra, hogy az élővilágot, a természetvédelmet, a vizes élőhelyeket hogyan tudjuk vízzel ellátni úgy, hogy a természetet a lehető legkisebb módon károsítsuk, az építkezéssel a lehető legkisebb módon befolyásoljuk. Itt, amiről beszélünk az egy kb. 250 méter széles kisajátítási terület, amiben el kell, hogy férjen az egész létesítmény.

A szempontjainknál figyelembe kell venni, hogy egy meglévő árvízi tározó van a térségben, és van egy tervezett árvízi tározó. Ez a Hanyi-Jászsági és a Hanyi-Tiszasülyi tározó, amelyek

közül az utóbbi már elkészült. A nyomvonalat nem vezethetjük bele az árvízi tározóba, hiszen akkor az elárasztást követően abban az évben üzemképtelen lenne maga az öntöző csatorna és az azt követő csatornaszakasz is.

Ezeket a szempontokat műszaki-szakmai szempontból nem lehet tovább feszíteni, de törekedtünk arra, hogy olyan kompromisszumos nyomvonal változatot tegyünk le, ami reményeink szerint mindenki számára elfogadható.

Megvannak a területkimutatások is Jásziványt illetően, és megvannak a digitális formában is, de nem tudom azt mondani, hogy ez a végleges állapot, vagy, hogy ezt kell figyelembe venni. Hiszen attól függően, hogy hogy kerül beütemezésre az öntözésfejlesztések közé ennek a projektnek a megvalósítása, és az előkészítések hoznak-e bármilyen változást az ezt követő egyeztetésekben, nyilván ez a jövő kérdése.

Amit még fontos elmondani, az a kitétel az Országos Vízügyi Főigazgatóság leveléből, amit mi be is idéztünk a saját véleményünkbe:

„A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 9/1993. (III.9.) KTM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a természetvédelmi kezelési tervet, melyben beépítési tilalomra vonatkozó előírás nem szerepel.

A fenti KTM rendeletben a természetvédelmi kezelési terv részben a természetvédelmi stratégiák között szerepel a „Komplex élőhely-fejlesztés és – rekonstrukciók megvalósítása, különös tekintettel a vizes élőhely-típusok rehabilitációjára és a fás társulások kedvezőtlen állományszerkezetének helyreállítására.”. Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy ez a stratégiai cél nem valósítható meg a Jászsági-főcsatorna tervezett meghosszabbításának megvalósítása nélkül. A terület vízhiányos állapota – és a beruházás megghiúsulása esetén annak tartós fennmaradása – a védett természeti értékek folyamatos degradálását idézi elő. Ebből következően a védett területek ökológiai vízpótlásának megoldása a fenntartható élőhely védelem alapfeltételét is megteremti.

Amit mi terveztünk, az egy többcélú, integrált fejlesztés, ebben igyekeztünk figyelembe venni az öntözésfejlesztést, a térség népesség megtartó erejének a növelését, vagy a Zagyva vízkészletének a pótlását, hiszen a Zagyva saját vízkészlete az 1 m³-t sem éri el, ehhez képest 5 m³-t tudnánk leadni. Továbbá a vizes élőhelyek vízpótlásában is jelentős szerepet töltené be. Jó lenne, ha ezt úgy tudnánk megvalósítani, hogy ez mindannyiunk közös érdekét szolgálja.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

A Jászsági főcsatorna tervezése kapcsán Igazgatóságunk már 2012 óta vesz részt a folyamatban, vizsgáltuk az egyes nyomvonal-változatokat.

2016-ban született egy határozat az illetékes JNSZM KH részéről, melyben a kérelmet elutasító határozatot hozott az alábbi indokkal:

„A tervezett beruházás országos jelentőségű védett területeket, valamint európai, közösségi jelentőségű területeket szüntetne meg, illetve alakítana át, amely az országos védettség és a Natura 2000. kijelölés céljaival teljesen összeegyeztethetetlen.”

Ez a terület védett és fokozottan védett állat- és növényfajoknak nyújt otthont. Emiatt igazgatóságunk álláspontja azóta is az, hogy ezeket a természetvédelmi szempontból lehatárolt élőhelyeket, ezek megszűnését, fragmentálódását, szétdarabolódását minden eszközzel meg kell akadályozni. A csatorna mentén inváziós fajok terjedhetnek el. Ugyanakkor védett és fokozottan védett fajok tűnhetnek el, a tervezett csatorna ökológiai szempontból védett fajok vándorlását, terjedését akadályozhatja meg. Ökológiai határt képez, gátat szab az értékes fajok terjedésének.

Sajnálom, hogy a Természetvédelmi Hatóság részéről nem jött senki, hogy a döntésüket képviseljék.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Azokkal kapcsolatban, ahol a véleményekkel mi egyetértünk, és javítjuk, azt nem is írtuk bele az egyeztetési tárgyalás meghívójába.

Ami számunkra fejtörést okoz, az a megyei tervvel való ütközés, ami azért is érdekes, mert ez a megyei terv nagyon friss.

Azt szeretném megkérdezni, hogy a felvetésekkel kapcsolatban a megyei terv kapcsán milyen válasz érkezett a nemzeti parkhoz, mert itt azért kellett, hogy valami válasz érkezzen.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Én azt tudom mondani, hogy a megyei tervnél ugyanezeket jeleztük és azt nem tudjuk, hogy miért nem vették figyelembe, de nekünk továbbra is a természetvédelmi szempontokat kell alapul venni. Nem érkezett válasz a csatornával kapcsolatos kifogásainkra a megyei terv véleményezését követően.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Én értem ezt a problémát és nagyon sajnálom, hogy nincs itt a megyei főépítész, mert ezekre ő tudna választ adni.

Mert ez a nyomvonal, amit itt számunkra bemutattak, az sokkal kedvezőbb, mint ami most a megyei és az országos terven szerepel.

Azon gondolkodom, hogy a tervlapra mit tudnánk ráírni, hogy jelezzük, hogy ez nem egy végleges nyomvonal. Ugyanis a település elfogadja majd ezt a településrendezési tervet és nyilvánvaló, hogy nem szeretnék 1-2 éven belül módosítani rajta.

Kelemenné Mészáros Szilvia (KÖTIVIZIG):

Szerepeljen az rajta, hogy: „Egyeztetés alatt.”

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

A Szabályozási terven nem kell szerepeltetni.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

A Szabályozási tervre akkor tudnánk rátenni, ha ez legalább egy engedélyezési szintű terv lenne. Amikor egy ilyen főbb műszaki infrastruktúra szokott megjelenni a településrendezési tervekben, mint az M4-es, vagy valamilyen út, akkor azt szoktuk rátenni, hogy „Tájékoztató jellegű nyomvonal”, esetlegesen ez megoldás lehet, mert akkor ez felhívna a figyelmet arra, hogy ez még változhat. És akkor én az alátámasztó munkarészben a mostani egyeztetés után beépíteném, hogy látható legyen, hogy ez nem végleges nyomvonal, változhat.

Lehagyni nem hagyhatom le róla, mert akkor nem felelek meg a megyei tervnek.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

A megyei terven végső soron az a nyomvonal szerepel, ami elutasításra került?

Virágné Kőházi-Kiss Edit (KÖTIVIZIG, Vízhásznotási szakgazatvezető):

Igen. Ahhoz képest ez egy kedvezőbb változat.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Ugy tudom, hogy az elutasítással egyidejűleg a tevékenységtől is eltiltásra került a szervezet, így nem tudom, hogy egy elutasított terv hogyan jelenhetett meg egy megyei szintű tervben.

Tekse András (főépítész):

A megyei főépítész mindig az országos tervhez való illeszkedést veszi figyelembe a megyei terv készítésekor.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Lehet, hogy egy korábbi országos tervben szerepelt ez a nyomvonal, azért került be a megyeibe?

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Az országos terv 2019. márciusi. Ezért nem értjük, hogy hogyan szerepelhet benne, hiszen mindkettő friss, új terv.

Virágné Kóházi-Kiss Edit (KÖTIVIZIG, Vízhatszósítási szakágazatvezető):

Az egy nagyon kezdetleges, sematikus nyomvonal.

A bíróság azt a nyomvonalat utasította el, de a nyomvonal változatokra zöld utat kaptunk.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Hogyan kerülhetett be a friss megyei tervbe egy, már elutasított nyomvonalterv?

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Ezt sajnos én nem tudom, mert a megyei terv készítésébe, mint településtervező, nem voltam bevonva. Ott is meghatározza a jogszabály, hogy kinek kell az egyeztetésben részt vennie. A megyei és állami főépítész lenne jogosult ezzel kapcsolatban nyilatkozni, és megmondani, hogy ebben az esetben mi mit tehetünk a tervvel kapcsolatban.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Hivatalos megkeresés esetén igazgatóságunk állásfoglalást ad az új nyomvonal kijelölésének ügyében.

Virágné Kóházi-Kiss Edit (KÖTIVIZIG, Vízhatszósítási szakágazatvezető):

Az a gondom, hogy egyelőre nem tudjuk, hogy mikor indul ez a projekt. A hazai vízgazdálkodás öntözési célt szolgáló fejlesztési javaslatairól szóló 1426/2018. kormányhatározat végrehajtásával összefüggő intézkedésekről szóló 1800/2018. kormányhatározat preferálja ezt a projektet és ehhez illeszkedik. Mi vízügyi dolgozóként az öntözés fejlesztés és ennek érdekében szükséges vízügyi beruházások előkészítésével foglalkozunk. Most nem látjuk a projektet 2020-2024 között.

250 méteres kisajátítási területet érint, itt vannak a helyrajzi számok, ami Jásziványt érinti és látszik, hogy madárvédelmi ez az egy van rajta, tehát nem megyünk bele természetmegőrzési területekbe.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

A településrendezési tervek szempontjából az a szerencsés, hogy ha olyan nyomvonalat tüntetünk fel a terven, aminek van realitása. A korábbi és a most vázolt nyomvonalat tekintve itt elég nagy az eltérést.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Most áttekintve ezt a nyomvonalat, sem jelenthető ki, hogy ehhez ebben a formában mindenképpen hozzá lehet járulni, mivel a természetvédelmi szempontokat a jogszabályi kötelezettségek alapján érvényre kell juttatni ezen a területen.

Ez a vízügy és a természetvédelem konfliktusa alapvetően.

Kelemenné Mészáros Szilvia (KÖTIVIZIG):

Én szeretnék egy megjegyzést tenni. Ez egy vízi létesítmény. Nem pozitív dolog összehasonlítani egy olyan létesítménnyel, mint a vasút, vagy az út. A víz maga is élőhely, és élőhelyeket köt össze, egy ökológiai folyosó. Nem helyes azt mondani, hogy fragmentált.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Én azt gondolom, hogy a természetvédelem is egy szakma és a vízügy is egy szakma. A természetvédelem sem foglal állást vízügyi kérdésben és fordítva sem kellene így tenni.

Virágne Kőházi-Kiss Edit (KÖTIVIZIG, Vízhatszósítási szakágazatvezető):

Ezzel maximálisan egyetértek. Arra viszont szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a térség a szélsőséges éghajlat következtében igenis vízhiányos terület. Jászapáti déli területén 1000 hektárt meghaladó öntözésfejlesztési igényeket nem tudjuk kielégíteni, a Zagyva mentén élők nem kapnak már engedélyt, mert a Zagyvában már nincs természetes vízkészlet.

Tehát itt a népességmegtartás is sérül. Az öntözésfejlesztést a kormány nem véletlenül tűzte a zászlajára és nem véletlenül támogatja az igényt. Hogy mikor és hogyan tud ide forrást biztosítani, nyilván a jövő zenéje.

De nem nekünk ezt nekünk megoldani, hanem sokkal magasabb fórumokon kell azt eldönteni, hogy ennek van-e létjogosultsága és hogyan van létjogosultsága.

Mi minden esetben azon vagyunk, hogy a lehető legjobb nyomvonalat megtaláljuk, ami a nemzeti park számára is respektálható.

Jászapáti déli térségét a 25-ös belvízcsatorna vizéből látjuk el, tudjuk, hogy tisztított szennyvízzel, strandsurgalékkal terhelt, nem alkalmas az öntözésre, mert tönkre teszi a termőtalajt a magas sótartalma miatt.

Amikor a Tisza-tó megépült, a Nagykunsági főcsatornával kiépült egy olyan öntözőrendszer, ami Európában egyedülálló. Ez a Tisza-Körösvölgyi rendszer. A Körösvölgyben a Tisza víz folyik.

A Jászvári rendszer egy félkarú, nem épült meg, nem épült ki. A Zagyva térsége egy ökológiailag veszélyeztetett térség, de mondhatom, hogy Dél-Heves is. A Tisza szabályozása előtt ezek vízjárta területek voltak. A természetes vízkészlet pedig nem elegendő.

Ez a beruházás nem csak az öntözést, és a vizes élőhelyek vízellátását oldja meg, hanem a belvízelvezetésén javít, árvízcsúcs-csökkentő szerepe is van.

Az éltető víznek az odajuttatása a természet számára is kedvezőbb feltételeket teremt, ugye, ha a tavaszi aszályra visszagondolunk, mindent újra kellett vetni, mert semmi nem kelt ki. Rendkívüli engedélyeket adtunk ki, hogy a gazdák tudjanak öntözni.

Gaal Csilla (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Nem mi fogjuk erre megadni a választ, hanem a természetvédelmi hatóság. Nyilván a hatóságnak mi is segítői vagyunk, de ez egy másik egyeztetés tárgya lesz.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Most ugye az a kérdés, hogy a Településrendezési terven hogyan jelenhet meg ez a nyomvonal, részünkről csak, mint „További egyeztetés alatt álló nyomvonalverzió” feltüntetése elfogadható, és nyilván a Szabályozási terven ennek a felvezetése nem javasolható.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Mi feltüntetjük, hogy ez még további egyeztetés alatt álló nyomvonal, nem végleges, de kénytelenek vagyunk igazodni a megyei tervhez.

Ha ezt a nyomvonalverziót megkaphatnánk, akkor legalább az Alátámasztó szakági munkarészben fel tudnánk tüntetni és nyoma lenne annak, hogy ezzel foglalkozva van, és hogy van egy másik verzió is, viszont azt is odaírjuk, hogy ez nem egy jóváhagyott nyomvonal.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Igen, így el tudjuk fogadni.

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Én azt javaslom, hogy a jegyzőkönyvet, ami az egyeztetésről készül, mindenkinek megküldenénk emailben, javítsa ki, és a végleges, már mindenki által javított jegyzőkönyvet megküldenénk minden érintettnek, akik nem vettek részt, hogy lássák, volt egyeztetés és ott mi történt.

Szögedi Zsuzsanna (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Nekem még az lenne a kérdésem, hogy a Helyi Építési Szabályzatba miként került be az országos jelentőségű védett természeti területek általános mezőgazdasági terület övezete, tehát milyen szabályozással?

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Egy külön alövezetben. De ha kell, akkor mielőtt kiadjuk, át fogjuk küldeni a tervezetet Önöknek. Ott mi nem engedjük az építést.

Borbáth Péter (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság):

Nekem az a kérdésem, hogy van-e arra lehetőség, hogy a már elutasított nyomvonal kikerüljön a megyei rendezési tervből?

Kiszelovics Ildikó (tervező):

Szerintem biztosan van rá lehetőség, de akkor a megyei területrendezési tervet módosítani kell, mivel nekik is igazodni kell az országos tervhez, ezért az országos tervet is módosítani szükséges. Az lett volna a szerencsés, hogy először az országot hagyják jóvá, aztán a megyeit és utána jönnek a települések. Biztosan tudják, hogy a mi jogszabályunk 2012-es, és nagyon sok településnek előbb lett jóváhagyott településrendezési terve, mint országos és megyei. És most nagyon sok települési ütközik vele. Ezek nagyon új területrendezési tervek, és a korábbi tapasztalatok szerint 6-8 évente szokták felülvizsgálni az országos, illetve a megyei tervet. Az is nagyon nagy gond, hogy nagyon nagy az eltérés, és eltérés csak 5 %-ot enged meg. Utakkal tudunk példálózni, mert azok épültek mostanában, csatornára már rég nem volt példa. Az M4-es benne volt a régi országos tervben is, meg az újban is, és a nyomvonala ide-oda mozgott, de belefért az 5 %-ba. Ha erre a nyomvonal tervre ránézek, ez közel se 5 %. Az azt jelenti, hogy nagyjából azon a nyomvonalon, kicsit alatta, kicsit felette, és ennyi. De itt nem erről van szó, hanem a régihez képest egy teljesen más nyomvonallal.

További témánk volt a Birdlife nevű madárvédelmi programban meghatározott ajánlások védett madarakat illetően, itt egyeztettem a Hortobágyi Nemzeti Park munkatársával, ez a program ajánlásokat fogalmaz meg, ennek nincs jogszabályi alapja. Az urnakertben kialakítandó fákhöz nem nyúl az önkormányzat, ott csak egy parkosított temetkezési emlékhely kialakítása lenne kizárólag hamvasztásos temetéshez. Amit leírnak, az Alátámasztó szakági munkarészbe leírjuk. Aminek jogszabályi alapja van, azt kötelező beletennünk mind a Szerkezeti, mind a Szabályozási tervbe és a Helyi Építési Szabályzatba.

A külterületi telephely ügyét szintén egyeztettem, kaptunk is ezzel kapcsolatban új véleményt, a helyrajzi számok pontosításra kerültek és egyértelmű volt, hogy ahol ez a különleges mezőgazdasági üzemi terület lenne, az nem Natura 2000-es terület.

Én ezzel be is fejezném, mindenkinek köszönöm, hogy eljött.

Tari András:

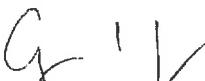
Köszönöm szépen a részvételt mindenkinek.

Jegyzőkönyv lezárva: 11.00 órakor.

Hitelesítési záradék:

A jegyzőkönyv minden résztvevő által korrigált javítást tartalmazza.

Jászivány, 2021. május 25.


Górmán Judit
jegyző

