

Jászivány Község Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026. (IV. 21.) önkormányzati rendelete

a helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Jászivány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a helyben élők megélhetőségének elősegítését, különös tekintettel azokra, akik a településen élnek, dolgoznak vagy családi kapcsolatokkal bírnak.

[2] A rendelet összhangot kíván teremteni az egyéni jogok és a közösségi érdekek között úgy, hogy Jászivány község hagyományait, társadalmi rendjét és értékeit megőrizze a következő generációk számára is.

[3] Jászivány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Höt.v.) 22. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 5. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A betelepülési hozzájárulásként megfizetett összeget az eljárás megszüntetése esetén az Önkormányzat a döntés közlését követő 8 napon belül visszautalja a kérelmező részére.

(5) A lakcím létesítési kérelmet a betelepülő a vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozójával együtt is benyújthatja.”

2. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 7/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság maximális összege természetes személyek esetén 200.000.- Ft. A Képviselő-testület a bírság összegéről dönt.”

3. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az alanyi mentesség megállapítása iránti kérelemhez csatolandó:)

„a) a Höt.v. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti mentesség esetén hatósági bizonyítvány (házassági, születési anyakönyvi kivonat) vagy személyi igazolvány,”

4. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

5. §

Hatályát veszti a helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet

- a) 3. § (1) bekezdés b) pontja,
- b) 5. § (3) bekezdése,
- c) 5. § (7) bekezdés b) pontja,
- d) 5. § (8) bekezdése,
- e) „6. Lakcím létesítés tilalma” alcíme,
- f) „7. Lakcím létesítés feltételhez kötése” alcíme,
- g) 8. § (6) bekezdése,
- h) 1. melléklet 5.2–5.7. pontja.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet a 4/2026. (IV. 21.) önkormányzati rendelethez

1. A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont helyébe a következő pont lép:

„2. Fent jegyzett kérelmező kérem T. Képviselő-testületet, hogy az alábbi ingatlanban részemre és hozzátartozóim részére a lakcímlétesítéshez hozzájárulni szíveskedjen. Kijelentem, hogy a kérelem 5. pontjában meghatározott dokumentumokat hiánytalanul csatoltam, a betelepülési hozzájárulást az Önkormányzat részére megfizettem.”

2. A helyi önazonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 3. pontja helyébe a következő pont lép:

„3. Közeli hozzátartozókra vonatkozó adatok:

3.1.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		
3.2.	Közeli	hozzátartozó
lakcíme: _____		jelenlegi
3.3.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		anyja
3.4.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		
3.5.	Közeli	hozzátartozó
lakcíme: _____		jelenlegi
3.6.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		anyja
3.7.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		
3.8.	Közeli	hozzátartozó
lakcíme: _____		jelenlegi
3.9.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		anyja
3.10.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		
3.11.	Közeli	hozzátartozó
lakcíme: _____		jelenlegi
3.12.	Közeli	hozzátartozó
neve: _____		anyja

- 3.13. Közeli hozzátartozó
neve: _____
- 3.14. Közeli hozzátartozó jelenlegi
lakcíme: _____
- 3.15. Közeli hozzátartozó anyja
neve: _____
- 3.16. Közeli hozzátartozó
neve: _____
- 3.17. Közeli hozzátartozó jelenlegi
lakcíme: _____
- 3.18. Közeli hozzátartozó anyja
neve: _____ ”

Végső előterjesztői indokolás

A helyi önzonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Hövtv.) 22. § (2) bekezdésében felhatalmazást kap a települési önkormányzat, arra, hogy a települést védelemben részesítheti hagyományos társadalmi rendjét és befolyásolhatja annak fejlődési irányát és rendelettel jogvédelmi eszközök alkalmazását vezetheti be.

Jászivány Község Önkormányzata Képviselő-testületének az Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva megalkotta a helyi önzonosság védelméről szóló önkormányzati rendeletet. Törvényességi felhívás okán szükségessé vált a rendelet módosítása a jogszabályoknak való megfelelés miatt.

a helyi önzonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet előzetes hatásvizsgálata

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a és a helyi önzonosság védelméről szóló **2025. évi XLVIII. törvény**(a továbbiakban: Hövtv.) Hövtv. 5. § (8) bekezdés szerint:

17. § (1) A jogszabály előkészítője – a jogszabályban feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a.) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa.) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait
 - ab.) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b.) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c.) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeket.
- d.) a település társadalmi és gazdasági folyamataira gyakorolt hatásait
- e.) a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásait
- f.) a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igények, az önkormányzat megnövekvő feladatai és azok teljesíthetőségének hatásait
- g.) a betelepülés a helyben élők létfeltételei, helyben maradása – különös tekintettel az életminőségre, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségei, továbbá az ingatlanárak tükrében várható hatásai, valamint a munkaerőpiaci adottságok és igények szempontjából a településre betelepülni szándékozó személyek foglalkoztatottsága szempontjából várható hatásait
- h.) a helyi önzonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e és a vizsgált önzonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e:

Jászivány Község Önkormányzatának, a helyi önzonosság védelméről szóló rendeletében foglaltak várható hatásai – a Jat 17. § (2) bekezdésében és a Hövtv. 5. § (8) bekezdésében foglalt elvárások tükrében – az alábbiak szerint összegezhetők:

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása

A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai és a település társadalmi és gazdasági folyamatai tükrében:

a.) *A társadalmi hatásai:* A rendelet bevezetése lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy – saját döntésük alapján – szabályozzák a településük fejlődését, megőrizve a hagyományait, társadalmi rendjüket és értékeiket.

b.) *A Tervezet gazdasági, költségvetési hatásai:* a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet bevezetésével növekszik az önkormányzat bevétele az egyszeri betelepülési hozzájárulás összegének befizetésével. A hozzájárulásból származó bevétel az önkormányzati költségvetés bevétele, mely által az önkormányzat főösszege növelhető, melynek következtében feladatait magasabb színvonalon láthatja el.

c.) *A Tervezet település társadalmi és gazdasági folyamataira gyakorolt hatása:* A rendelet célja a település társadalmi és gazdasági folyamataiban bekövetkező változásokhoz való alkalmazkodás, valamint a helyi közösség érdekeinek kiegyensúlyozott érvényesítése.

d.) *a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásai:* A szabályozás kialakítása során az önkormányzat értékelt és mérlegelte a település jelenlegi állapotát, különös tekintettel a kialakult és megőrzendő helyi életformára, a település karakterére gyakorolt lehetséges hatásokra és a település társadalmi berendezkedését figyelembe véve alkotta meg a rendeletet.

e.) *a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igények, az önkormányzat megnövekvő feladatai és azok teljesíthetősége:*

a rendelet megalkotása során az önkormányzat figyelembe vette a közszolgáltatások iránti igények alakulását és az önkormányzati feladatellátás teljesíthetőségét, mely részben megnöveli az adminisztratív terheket.

f.) *a betelepülés a helyben élők létfeltételei, helyben maradása – különös tekintettel az életminőségre, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségei, továbbá az ingatlanárak tükrében várható hatásai, valamint a munkaerőpiaci adottságok és igények szempontjából a településre betelepülni szándékozó személyek foglalkoztatottsága szempontjából várható hatás:* a rendelet megalkotásakor kiemelt szempont volt a helyben élők életminőségének megőrzése és javítása, a helyi közösség megerősítése, valamint a fiatal generációk helyben maradásának és letelepedésének elősegítése. Ezzel összefüggésben az önkormányzat vizsgálta az ingatlanpiaci viszonyokra és a település gazdasági szerkezetére gyakorolt hatásait, ideértve a helyi foglalkoztatás és a gazdasági tevékenységek alakulását is.

g.) *a helyi önazonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e és a vizsgált önazonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e:*

a szabályozás célja a település arculatának és társadalmi kohéziójának védelme, amely érdekében az önkormányzat arányos és szükséges jogi eszközöket kíván alkalmazni. A rendelet tervezetben foglalt rendelkezések ennek megfelelően úgy kerültek kialakításra, hogy a kitűzött célok eléréséhez szükséges mértéket ne haladják meg, ugyanakkor hatékonyan járuljanak hozzá a helyi közösség érdekeinek védelméhez

A jogszabály környezeti és egészségi következményei:

A rendelet a jelenlegi helyzethez viszonyított környezeti és egészségi következményei, eltérései nincsenek.

A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet megalkotása az adminisztratív terheket megnöveli.

1. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogalkotás elmaradásának közvetlen jogi következménye bírósági eljárás kilátásba kerülése, a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendeletre vonatkozó helyi szabályozás összhangba hozatala a hatályos magasabb szintű jogszabályokkal és a törvényességi szempontoknak történő megfelelés.


A rendelet megalkotásának elmaradása esetén az önkormányzat nem alkalmazhat jogvédelmi eszközöket.

1. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet a meglévő személyi, szervezeti feltételekkel alkalmazható. A tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Jászivány, 2026. március 24.




Dr. Németh Adrienn
jegyző

Általános indokolás

A helyi önzonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Hötv.) 22. § (2) bekezdésében felhatalmazást kap a települési önkormányzat, arra, hogy a települést védelemben részesítheti hagyományos társadalmi rendjét és befolyásolhatja annak fejlődési irányát és rendelettel jogvédelmi eszközök alkalmazását vezetheti be.

Jászivány Község Önkormányzata Képviselő-testületének az Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva megalkotta a helyi önzonosság védelméről szóló önkormányzati rendeletet. Törvényességi felhívás okán szükségessé vált a rendelet módosítása a jogszabályoknak való megfeleléség miatt.

a helyi önzonosság védelméről szóló 8/2025. (IX. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet előzetes hatásvizsgálata

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a és a helyi önzonosság védelméről szóló **2025. évi XLVIII. törvény** (a továbbiakban: Hövtv.) Hövtv. 5. § (8) bekezdés szerint:

17. § (1) A jogszabály előkészítője – a jogszabályban feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.
- (2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell
- a.) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa.) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait
 - ab.) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
 - b.) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
 - c.) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeket.
 - d.) a település társadalmi és gazdasági folyamataira gyakorolt hatásait
 - e.) a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásait
 - f.) a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igények, az önkormányzat megnövekvő feladatai és azok teljesíthetőségének hatásait
 - g.) a betelepülés a helyben élők létfeltételei, helyben maradása – különös tekintettel az életminőségre, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségei, továbbá az ingatlanárak tükrében várható hatásai, valamint a munkaerőpiaci adottságok és igények szempontjából a településre betelepülni szándékozó személyek foglalkoztatottsága szempontjából várható hatásait
 - h.) a helyi önzonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e és a vizsgált önzonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e:

Jászivány Község Önkormányzatának, a helyi önazonosság védelméről szóló rendeletében foglalt várható hatásai – a Jat 17. § (2) bekezdésében és a Hövtv. 5. § (8) bekezdésében foglalt elvárások tükrében – az alábbiak szerint összegezhetők:

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása

A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai és a település társadalmi és gazdasági folyamatai tükrében:

a.) *A társadalmi hatásai:* A rendelet bevezetése lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy – saját döntésük alapján – szabályozzák a településük fejlődését, megőrizve a hagyományait, társadalmi rendjüket és értékeiket.

b.) *A Tervezet gazdasági, költségvetési hatásai:* a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet bevezetésével növekszik az önkormányzat bevétele az egyszeri betelepülési hozzájárulás összegének befizetésével. A hozzájárulásból származó bevétel az önkormányzati költségvetés bevétele, mely által az önkormányzat főösszege növelhető, melynek következtében feladatait magasabb színvonalon láthatja el.

c.) *A Tervezet település társadalmi és gazdasági folyamataira gyakorolt hatása:* A rendelet célja a település társadalmi és gazdasági folyamataiban bekövetkező változásokhoz való alkalmazkodás, valamint a helyi közösség érdekeinek kiegyensúlyozott érvényesítése.

d.) *a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásai:* A szabályozás kialakítása során az önkormányzat értékelte és mérlegelte a település jelenlegi állapotát, különös tekintettel a kialakult és megőrzendő helyi életformára, a település karakterére gyakorolt lehetséges hatásokra és a település társadalmi berendezkedését figyelembe véve alkotta meg a rendeletet.

e.) *a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igények, az önkormányzat megnövekvő feladatai és azok teljesíthetősége:*

a rendelet megalkotása során az önkormányzat figyelembe vette a közszolgáltatások iránti igények alakulását és az önkormányzati feladatellátás teljesíthetőségét, mely részben megnöveli az adminisztratív terheket.

f.) *a betelepülés a helyben élők létfeltételei, helyben maradása – különös tekintettel az életminőségre, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségei, továbbá az ingatlanárak tükrében várható hatásai, valamint a munkaerőpiaci adottságok és igények szempontjából a településre betelepülni szándékozó személyek foglalkoztatottsága szempontjából várható hatás:* a rendelet megalkotásakor kiemelt szempont volt a helyben élők életminőségének megőrzése és javítása, a helyi közösség megerősítése, valamint a fiatal generációk helyben maradásának és letelepedésének elősegítése. Ezzel összefüggésben az önkormányzat vizsgálta az ingatlanpiaci viszonyokra és a település gazdasági szerkezetére gyakorolt hatásait, ideértve a helyi foglalkoztatás és a gazdasági tevékenységek alakulását is.

g.) a helyi önazonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e és a vizsgált önazonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e:

a szabályozás célja a település arculatának és társadalmi kohéziójának védelme, amely érdekében az önkormányzat arányos és szükséges jogi eszközöket kíván alkalmazni. A rendelet tervezetben foglalt rendelkezések ennek megfelelően úgy kerültek kialakításra, hogy a kitűzött célok eléréséhez szükséges mértéket ne haladják meg, ugyanakkor hatékonyan járuljanak hozzá a helyi közösség érdekeinek védelméhez

A jogszabály környezeti és egészségi következményei:

A rendelet a jelenlegi helyzethez viszonyított környezeti és egészségi következményei, eltérései nincsenek.

A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet megalkotása az adminisztratív terheket megnöveli.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogalkotás elmaradásának közvetlen jogi következménye bírósági eljárás kilátásba kerülése, a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendeletre vonatkozó helyi szabályozás összhangba hozatala a hatályos magasabb szintű jogszabályokkal és a törvényességi szempontoknak történő megfelelés.

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén az önkormányzat nem alkalmazhat jogvédelmi eszközöket.

3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet a meglévő személyi, szervezeti feltételekkel alkalmazható. A tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Jászivány, 2026. március 24.



Dr. Németh Adrienn

jegyző



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Jászivány Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Jászivány
Fő u. 4.
5135

Iktatószám: JN/24/00299 /2026.

Tárgy: Törvényességi felhívás a 8/2025. (IX.11.) önkormányzati
rendeletre

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Széles Zoltán

Telefon: 56/795-712

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) Jászivány Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önkormányzatok működéséről szóló 8/2025. (IX.11.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgálta, és megállapította, hogy a Rendelet az I. részben kifejtett pontokban jogszabálysértő.

Minderre tekintettel a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívja, hogy

- **2026. április 21-ig vizsgálja meg a felhívásban foglaltakat, és szüntesse meg a jogszabálysértést,**
- **a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől és**
- **intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban megjelölt határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.**

I.

A törvényességi felülvizsgálat tárgyát a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletek felületén elérhető, 2025.11.30. naptól hatályos Rendelet képezi, amely az alábbiak miatt jogszabálysértő.

1.) Hatáskör megállapítása a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő eljárásokban

A Rendelet 5. § (8) bekezdése alapján: „A lakcímlétesítési eljárás során a hiányosan benyújtott kérelem esetén a jegyző egy alkalommal 15 napos határidő mellett hiánypótlásra szólítja fel a betelepülőt. A hiánypótlásra előírt határidő jogvesztő.”

A Rendelet 5. § (9) bekezdése kimondja: „A Képviselő-testület kizárólag valamennyi szükséges dokumentum megléte esetén bírálja el a kérelmet.”

A Rendelet 6. § (2) bekezdése szerint: A lakcímlétesítés tilalma kapcsán „Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket a Képviselő-testület egyedi eljárásban vizsgálja.”

A helyi önzonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzat jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos hatásköreit főszabály szerint a képviselő-testület gyakorolja. A képviselő-testület e hatáskörét kizárólag a képviselő-testület bizottságára ruházhatja át.

A Hövtv. 14. § (2) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a képviselő-testület az (1) bekezdéstől eltérően, egyszerűsített eljárás lefolytatására a jegyzőt ruházza fel hatáskörrel.

A lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő eljárásokban a Rendelet a Képviselő-testületnek és a jegyzőnek is állapított meg hatáskört, valamint az eljárás típusa is keveredik (Képviselő-testület egyedi eljárásban + jegyző, aki csak egyszerűsített eljárásban járhat el).

Felhívom a figyelmet arra, hogy

- amennyiben a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő eljárásokban a Képviselő-testület (vagy hatáskörátruházást követően a bizottság) jár el egyedi vagy egyszerűsített eljárásban, akkor a jegyzőre nem lehet részhatáskört átruházni,
- amennyiben a képviselő-testület a jegyzőt ruházza fel a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő eljárások lefolytatására, akkor az csak egyszerűsített eljárás lehet [ld. Hövtv. 14. § (2) bek.]. Ebben az esetben a méltányossági jogkört továbbra is a képviselő-testület gyakorolja [ld. Hövtv. 19. § (2) bek.], valamint a személyes meghallgatás jogintézménye nem alkalmazható [ld. Hövtv. 17. § (1) bek.].

A Rendeletben tehát szükséges pontosan meghatározni a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos hatáskör gyakorlóját, valamint az eljárás típusát (egyedi vagy egyszerűsített).

2. A lakcímlétesítés iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos megállapítások

A Rendelet 5. § (5) bekezdése szerint: „A lakcím létesítési kérelmet a betelepülő a vele egy háztartásban élő hozzátartozójával együtt is benyújthatja.”

A Hövtv. 15. § (1)-(2) bekezdése rögzíti, hogy a jogvédelmi eljárás a betelepülni szándékozó kérelmére indul meg. A kérelmet a betelepülni szándékozó a közeli hozzátartozójával együtt is benyújthatja.

A hozzátartozó és a közeli hozzátartozó fogalmát – figyelemmel a Hövtv. 3. § b) és e) pontjaira – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja rögzíti.

A Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerint közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér; 2. pontja szerint a hozzátartozó: a közeli hozzátartozó, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa.

A Hövtv. 15. § (2) bekezdés szerinti közeli hozzátartozó Ptk. szerinti fogalma szűkebb kört jelent, mint a Rendelet 5. § (5) bekezdésben előírt hozzátartozó Ptk. szerinti fogalmi köre. Ennek megfelelően a Rendelet 5. § (5) bekezdése a Hövtv. és a Ptk. rendelkezésein túlterjeszkedve kibővítette a kérelem benyújtására jogosultak körét, ezért a Rendelet 5. § (5) bekezdése a Hövtv. 15. § (2) bekezdésében foglaltakba ütközik.

3. Lakcímlétesítés tilalmával kapcsolatos megállapítások

A Rendelet 6. § (1) bekezdése szerint: ”

„6. § (1) Jászivány településen nem létesíthet lakcímet:

- a) az a nagykorú, aki a lakcím létesítési kérelem benyújtását megelőző 2 évben nem rendelkezik legalább 365 nap biztosított jogviszonnyal,
- b) aki személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt büntetett előéletű,
- c) aki ellen büntetőeljárás van folyamatban,
- d) akinek bármilyen adótartozása van.”

A Hövtv. 5. § (5)-(6) bekezdése értelmében az önkormányzat rendelkezhet akként, hogy a személyi jogvédelmi eszköz kizárólag a lakóhelyre vagy a tartózkodási helyre vonatkozzon, valamint a személyi jogvédelmi eszköz alkalmazását valamely településrészre vagy a település valamely földrajzilag egyértelműen lehatárolható vagy meghatározható területére is bevezetheti.

A Hövtv. 7. § (3) bekezdésének a) pontja személyi jogvédelmi eszközként határozza meg a lakcímlétesítés tilalmát vagy feltételhez kötését.

A Hövtv. 10. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat rendeletében dönthet arról, hogy betelepülő számára lakcím nem létesíthető, vagy az önkormányzat rendeletében meghatározott feltétellel létesíthető.

A Hövtv. 10. § (1) bekezdés b) pontja kizárólag arra ad lehetőséget a képviselő-testületnek, hogy a lakcímlétesítést kössék feltételhez, azt határozzák meg, hogy ki az, aki létesíthet lakcímet a településen, nem pedig arra, hogy ki az, aki nem létesíthet.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a lakcímlétesítés tilalma kizárólag általános jelleggel vezethető be vagy a település egészére, vagy a Hövtv. 5. § (6) bekezdése értelmében valamely településrészre, vagy a település valamely földrajzilag egyértelműen lehatárolható, meghatározható területére.

Amennyiben a Képviselő-testületnek az a célja, hogy meghatározott feltétellel engedélyezze a lakcímlétesítést, úgy a szabályozás szövegének pozitív tartalmúnak kell lennie, azt szükséges meghatároznia, hogy ki létesíthet lakcímet.

Fentieket támasztja alá a Hövtv. 18. § (3) bekezdése, mely alapján „a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő jogvédelmi eljárás során hozott döntés a település teljes területén – kivéve azokat a települési területeket, amelyre vonatkozóan a lakcímlétesítés tilalma lett megállapítva – történő lakcímlétesítésre vonatkozik a (4) bekezdésben foglalt határidőn belül”.

A Rendelet 6. §-ában felsorolt ún. „negatív” tartalmú feltételekre (tilalmak) hivatkozik a Rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja is, mely feltételek fennállásának hiányát kell a betelepülőnek közokirattal igazolnia.

A Hövtv. 2. §-a rögzíti, hogy a helyi önazonossághoz való jog alapján a települési közösség önvédelmet gyakorolhat a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzése és védelme érdekében. A település közössége megakadályozhatja a nem kívánt mértékű betelepüléseket, a befektetési célú ingatlanszerzéseket és felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

Hövtv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Helyi közügyként a települési közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be.” **Mindezen jogosítvány azonban csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazható a Hövtv. 4. § (1) bekezdése alapján.**

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Alaptörvény XV. cikk (4) bekezdése szerint pedig Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

A helyi rendeletekben előírt betelepülési feltételek meghatározásakor a jogszerűség biztosítása érdekében, vizsgálni szükséges az egyenlő bánásmód követelményének, illetve az alaptörvényi követelménynek való megfelelést.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. §-a határozza meg a védett tulajdonságokat, melynek okán hátrányos megkülönböztetés érheti az adott egyént.

Ezen feltételek meghatározásakor a jogszerűség biztosítása érdekében, vizsgálni szükséges az egyenlő bánásmód követelményének való megfelelést.

3. a) A Rendelet 6. § (1) bekezdése szerint: *„a) az a nagykorú, aki a lakcím létesítési kérelem benyújtását megelőző 2 évben nem rendelkezik legalább 365 nap biztosított jogviszonnal,“ feltétel vizsgálata során a következők állapíthatók meg:*

Az Ebktv. 8. § p) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt társadalmi származás, q) pontja szerint vagyoni helyzete (tulajdonsága) miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

A meghatározott időtartamban fennálló biztosított jogviszony olyan feltétel, körülmény, amely általában hiányzik vagy kevésbé elérhető a társadalom legszegényebb, rossz vagyoni helyzetű csoportjainak tagjai számára.

Ezen túlmenően a magyar jogrendszer jogforrási hierarchiájából és a kétszeres értékelés tilalmából eredően az önkormányzati rendeletalkotás nem terjedhet ki olyan magatartások szankcionálására, amelyeket magasabb szintű jogszabály már nevesített és jogkövetkezésménnyel sújtott.

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 4. §-a értelmében, ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) meghatározza azon jogkövetkezésményeket (szankciókat, pl. járulékfizetési kötelezettség, TAJ-szám érvénytelenítése), amelyek a biztosított jogviszonnal nem rendelkezők esetében alkalmazandók (pl. Tbj. 43. § (1) bekezdése, 46. §).

A Kormányhivatal véleménye szerint, azzal, hogy a Rendelet a biztosított jogviszony fennállásának hiányát a helyi hátrányos jogkövetkezésménnyel (pl. betelepülés korlátozásával) sújtja, túllépi jogalkotási hatáskörét, mivel olyan tárgykört szabályoz, amelyet törvény már kimerítően rendezett.

Összefoglalóan a Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltétel az Ebktv. 8. § p) pontja szerinti társadalmi származás, q) pontja szerinti vagyoni helyzet tulajdonság vonatkozásában közvetlen hátrányos megkülönböztetést eredményez és ezáltal a Hövtv. 4. § (1) bekezdésébe ütközik, továbbá sérti a Jat. 4. §-ában foglaltakat. A leírtakon túl nincs összhangban a Hövtv. 5. § (6) bekezdésével és a 10. § (1) bekezdés b) pontjával.

3. b) A Rendelet 6. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban felsorolt („b) aki személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt büntetett előéletű, c) aki ellen büntetőeljárás van folyamatban”) büntetőeljárás alá vont, vagy büntetett előéletű személyekkel szembeni tilalom nem olyan tényezők, amelyek a helyi önazonossághoz való jog Hövtv. 2. §-ában meghatározott tartalmába beilleszthetők lennének.

A fenti tilalom a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében foglalt alapelveibe ütközik tekintettel arra, hogy Ebktv. 8. § p) pontjában foglalt „társadalmi származás” és q) pontja szerinti „vagyoni helyzete” tulajdonság miatti közvetlen hátrányos megkülönböztetést eredményez.

Általában elmondható, hogy a származás jelentős mértékben hatással van arra, hogy ki milyen életkörülmények között él. A magas társadalmi pozíció bizonyíthatóan nagyobb védeltséget biztosít a szegénység elkerülésére. A hátrányos helyzetű társadalmi csoportok jellemzően felülreprezentáltak a bűnelkövetők között. Bizonyos típusú bűncselekmények esetében jellemzően többségben vannak a szegények.

A fentiekén túl a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 97. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg: „A büntetőjogi felelősség megállapításához, büntetés kiszabásához vagy intézkedés alkalmazásához fűződő hátrányos jogkövetkezményt törvény állapíthat meg.”

Az előzőekhez fűződő jogszabályi indokolásból idézve: „Míg a büntető anyagi jogi jogkövetkezményeket a Btk. maga határozza meg – ilyenek többek között a visszaesés különböző formái, a próbára bocsátás megszüntetése, a felfüggesztett szabadságvesztés kizárása, illetve végrehajtásnak elrendelése –, addig a büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezményeket egyéb jogszabály szabályozza a Btk. 97. § (1) bekezdése alapján kizárólag törvényi szinten. Többek között ilyen, büntetőjogon kívüli jogkövetkezmény a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (1) bekezdése alapján kormányzati szolgálati jogviszony csak büntetlen előéletű magyar állampolgárral létesíthető és tartható fenn stb.”

„A büntetett előélet tehát az elítéléshez fűződő joghátrányok között speciális helyet foglal el, mivel annak ellenére, hogy a Btk.-ban van szabályozva, büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezménynek lehet tekinteni, amely összeköti a többi büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezményt a büntetőjogi szabályozással.”

A Kormányhivatal álláspontja szerint a büntetett előlethez kapcsolódóan további büntetőjogon kívüli jogkövetkezményt (pl: lakcímlétesítési tilalmat) a Btk-ban előírt törvényi szinttől eltérő módon helyi önkormányzati rendelet nem állapíthat meg.

A Rendelet 6. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, mely a lakcímlétesítést meghatározott feltételekkel, meghatározott személyi kör számára tiltja jogszabálysértő, mert a Hövtv. 5. § (6) bekezdésével és 10. § (1) bekezdés b) pontjával ellentétes, valamint az Ebktv. 8. § p) pontjában és q) pontjában meghatározott tulajdonság miatti sérelem okán közvetlen hátrányos megkülönböztetést eredményez, és a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekbe ütközik, továbbá sérti a Btk. 97. § (1) bekezdését.

3. c) A Rendelet 6. § (1) bekezdés d) pontja szerint („akinek bármilyen adótartozása van”) feltételhez kapcsolódóan:

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) meghatározza azon jogkövetkezményeket (pl. késedelmi pótlék, adóbírság, mulasztási bírság, adózói státusz minősítés romlása), amelyek az adó esedékesség időpontjáig történő meg nem fizetése esetére alkalmazandók (Art. 206. §, 215. §, 150. §).

A Jat. 4. §-a értelmében, ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

A Rendelet helyi hátrányos jogkövetkezményt (lakcímlétesítés feltételhez kötése) állapított meg azok számára, akik adótartozással rendelkeznek, ezzel az Önkormányzat – törvényi felhatalmazás hiányában – túllépte jogalkotási hatáskörét.

Összegezve a Rendelet 6. § (1) bekezdés d) pontja a Hövtv. 5. § (6) bekezdésébe és 10. § (1) bekezdés b) pontjába, valamint a Jat. 4. §-ába ütközően eredményez jogsérelmet.

4. A lakcímlétesítés feltételhez kötésének vizsgálata (a Rendelet 7. §-hoz kapcsolódóan)

- Mindenekelőtt fontos megjegyezni, hogy a Rendelet 5. és 7. alcíme esetében nem vették figyelembe a Jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 41. §-át, és ilyen módon az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszok nem kerültek ugyanabba az önálló szerkezeti egységet alkotó alcímbe. (lásd: „5. Lakcím létesítés általános feltételei, 7. Lakcím létesítés feltételhez kötése.)
- A Rendelet 7. § (1) bekezdésében a feltételek együttes teljesülését írta elő a Rendelet, amely nem értelmezhető logikailag (Pl: 21. évet be nem töltött betelepülő személy egyidejű nyugdíj vagy nyugdíjszerű ellátásának előírása stb.), mely ilyen módon sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.

A Rendelet 7. § (1) bekezdése szerint „Jászivány község közigazgatási területén belül lakcím az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén létesíthető:

„b) a betelepülő közokirattal igazolja, hogy a 6. § (1) bekezdés b)-d) pontban meghatározott feltételek nem állnak fenn vele szemben,”

Ezen feltételek igazolása jelen felhívás 3. b) és 3. c) pontjában leírtakra tekintettel okafogyottá vált és sérti a **Jat. 2. § (1) bekezdésében** megfogalmazott normavilágosság követelményét.

„c) a betelepülő rendelkezik folyamatos biztosított jogviszonnyal, melyet igazol,”

A hivatkozott feltétel nem rendelkezik egyértelmű szabályozási tartalommal figyelemmel arra, hogy a Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja annak a betelepülni szándékozónak írt elő lakcímlétesítési tilalmat, akinek a kérelem benyújtását megelőző két évben nem volt legalább 365 nap biztosított jogviszonya, így az egymásnak ellentmondó rendelkezések szintén a **Jat. 2. § (1) bekezdésébe** ütköznek.

„d) a 21 évét be nem töltött betelepülő rendelkezik legalább 1 év bejelentett munkaviszonnyal”

„e) a 21 évét töltött betelepülő rendelkezik legalább 2 év bejelentett munkaviszonnyal”

Összefoglalóan megállapítható, hogy a d) és e) pontokban előírt bejelentett munkaviszony egyértelműen a biztosított jogviszonyhoz fűződő feltétel, ezért jelen felhívás 3. a) pontjában már kifejtettek alapján a Rendelet 7. § (1) bekezdés c), d) e) pontjában foglaltak is jogsértőnek tekinthetők, ami az **Ebktv. 8. § p) és q) pontja** alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetést eredményez és egyúttal a **Hövtv. 4. § (1) bekezdésébe** ütközik, valamint sérti a **Jat. 4. §-ában** foglaltakat.

„f) a betelepülő igazolja, hogy rendszeres, a minimálbért elérő jövedelemmel rendelkezik,”

A rendszeres, minimálbért elérő jövedelem feltételként előírása szintén a **társadalmi és vagyoni** helyzetre tekintettel közvetlen hátrányos megkülönböztetést jelent, amivel az **Ebktv. 8. § p) és q) pontjában** előírtak és ezáltal a **Hövtv. 4. § (1) bekezdésében** foglalt alapelvek is sérülnek.

„g) a betelepülő igazolja, hogy bármilyen nyugdíj vagy nyugdíjszerű ellátásban részesül”

A nyugdíj és nyugdíjszerű ellátás feltételként meghatározása, a társadalmi származásból és vagyoni helyzetből eredeztethető hátrányos megkülönböztetést eredményez, amivel ez a feltétel szintén jellemzően az **alacsonyabb szintű, rossz vagyoni helyzetű társadalmi rétegeket** sújtja, amivel az **Ebktv. 8. § p) és q) pontjába**, valamint a **Hövtv. 4. § (1) bekezdésében** előírt alapelvekbe ütközik.

„h) a betelepülő kiskorú hozzátartozója rendelkezik iskola, óvoda vagy bölcsődelátogatási igazolással,”

A társadalom szegénységben élő csoportjai és hátrányos helyzetű etnikai kisebbségei sok tekintetben a lakóhelyi és társadalmi elkülönülés körülményei között élik az életüket.

Az alacsonyabb társadalmi származás, megfelelő anyagi körülmények (ruházat, élelem, taneszközök stb. hiánya, közlekedési gondok) akár meg is nehezíthetik a nevelési, oktatási intézménybe járást.

A fenti feltétel **társadalmi és vagyoni** helyzetre tekintettel közvetlen hátrányos megkülönböztetést jelent, amivel szintén az **Ebktv. 8. § p) és q) pontjába** és ezáltal a **Hövtv. 4. § (1) bekezdésében** rögzített alapelvekbe ütközik.

Az előzőken túl a kiskorúak óvoda- és iskolalátogatási kötelezettségét alapvetően a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) szabályozza (Nkt. 8. § (2) bek., 45. §).

Ha a kiskorú nem tesz eleget az óvoda- vagy iskolalátogatási kötelezettségének, a jogszabályok (törvények) intézkedéseket, jogkövetkezményeket írnak elő [pl.: jelzési kötelezettség és védelembe vétel (gyermek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény – Gyvt. – 17. § (2) bek., 68. §), családi pótlék felfüggesztése (családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 15. §, pénzbírság (szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 247. §, 7. § (1) bek.)].

Az Nkt. és Gyvt. alapján a bölcsődei ellátás egy lehetőség a szülők számára és nem kötelezettség.

A Jat. 4. §-a értelmében, ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

A Rendelet helyi hátrányos jogkövetkezményt (lakcímlétesítés feltételhez kötése) állapított meg azon betelepülő számára, akinek kiskorú hozzátartozója nem rendelkezik iskola, óvoda vagy bölcsődelátogatási igazolással. Tekintettel arra, hogy a jogszabályok (törvényi szinten) rendezik az óvoda- és iskolalátogatási kötelezettség elmulasztása következményeinek eseteit, az Önkormányzat jogalkotási hatáskörét túllépve írt elő további jogkövetkezményt.

Összefoglalóan a Rendelet 7. § (1) bekezdés h) pontja az Ebktv. 8. § p) és q) pontjába és ezáltal a Hövtv. 4. § (1) bekezdésébe, valamint a Jat. 4. § -ba ütköző módon eredményez jogsértést.

„i) a betelepülni kívánt ingatlanban a már lakcímmel rendelkező személyeket is figyelembe véve az ingatlan alapterülete alapján az egy főre jutó négyzetméterek száma legalább 10,“

A fenti feltétel az Ebktv. 8. § p) pontja szerinti társadalmi és a q) pontja szerinti vagyoni helyzet miatti hátrányos megkülönböztetésnek tekinthető és a Hövtv. 4. § -a szerinti alapelvek sérelmét eredményezi (lásd még: a Kúria Köf.5.047/2016/2. számú határozat).

5. Jogszabálysértés miatt okafogyottá vált rendelkezések

- A Rendelet 5. § (7) bekezdés b) pontja előírja: „A lakcímlétesítés iránti kérelemhez csatolni kell b) a jelen rendelet 7. §-ban meghatározott tényeket igazoló közokiratokat.”
- A Rendelet 7. § (2) bekezdése szerint: „(2) A (1) bekezdés c) és d) pontja alól kivételt képez az a 25. életévét be nem töltött személy, aki aktív nappali felsőoktatási jogviszonnyal rendelkezik.”

A Rendelet 7. § (1) bekezdés b) - i) pontjainak jogszabályba ütközésére tekintettel az idézett rendelkezések okafogyottá váltak, ami sérti a **Jat. 2. § (1) bekezdésébe** foglalt *normavilágosság követelményét* és hatályon kívül helyezésük indokolt.

6. Lakcímlétesítés, valamint mentesség megállapítása iránti kérelemmel kapcsolatos eljárás megszüntetése

- A Rendelet 5. § (3) bekezdése kimondja: „*El kell utasítani annak a betelepülőnek a kérelmét, aki az (1) bekezdésben meghatározott betelepülési hozzájárulást nem fizeti meg.*”
- A Rendelet 8. § (6) bekezdése szerint: „*A hiánypótlásra nyitva álló határidő eredménytelen eltelte esetén a kérelem elutasításra kerül.*”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) **47. § (1) bekezdés b) pontja** alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

A Rendelet 5. § (3) bekezdése és 8. § (6) bekezdése szerint a kérelem elutasítása nem felel meg az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.

7. Mentesség szabályaival kapcsolatos észrevételek

A Rendelet 8. § (3) bekezdése meghatározza az *alanyi mentesség megállapítása iránti kérelemhez csatolandó dokumentumokat, amelyek* meghatározásánál azonban figyelemmel kell lenni az Ákr. 62. § (3) bekezdésére, miszerint a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Továbbá a helyi önzonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló **240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet 15. § (6) bekezdése** alapján „*Közhiteles nyilvántartásból megismerhető adat beszerzéséről a jegyző hivatalból intézkedik.*” A leírtak alapján Rendelet 8. § (3) bekezdésében felsorolt dokumentumok *felülvizsgálata javasolt.*

8. Bírság összegéről egyedi eljárásban történő döntés

A Rendelet 7/A. § (3) bekezdése szerint: „*A Képviselő-testület a bírság összegéről egyedi eljárásban dönt.*”

A Hövtv. 13. § (1) bekezdés szerinti eljárástípusokat (egyedi eljárás, egyszerűsített eljárás) a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő, valamint mentesség, kedvezmény biztosításával összefüggő eljárásokban kell alkalmazni [Hövtv. 12. § (1) bekezdés].

A Hövtv. 12. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a betelepülés megengedhetőségével összefüggő önkormányzati hatósági ügyekben az Ákr. rendelkezéseit a Hövtv.-ben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

Fentiek alapján a bírság nem minősül a Hövtv. szerinti jogvédelmi eszköznek, így az idézett rendelkezés a Hövtv. 12. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakba ütközik.

9. Előzetes hatásvizsgálat

A Jat. 17. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – **előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.**

Az általános vizsgálati szempontok a Jat. 17. § (2) bekezdésében találhatóak, amelynek a Rendelet megalkotásakor elkészített előzetes hatásvizsgálat megfeleltethető.

A Jat. 17. § (2) bekezdésében megfogalmazott általános vizsgálati szempontokon túl a Hövtv. 5. § (8) bekezdése további, a Hövtv. tárgyköréhez (a jogvédelmi eszköz igénybevétele, a jogvédelmi eszköz típusának kiválasztása, a betelepülés feltételeinek meghatározása, a mentesség, valamint a méltányosság bevezetése) kapcsolódó speciális körülmények értékelését és mérlegelését is előírja.

A Hövtv. 5. § (8) bekezdése szerint, a rendelet megalkotásakor **értékelni és mérlegelni kell**

- a) a település társadalmi és gazdasági folyamatait;
- b) a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásait;
- c) a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igényeket, az önkormányzat megnövekedő feladatait és azok teljesíthetőségét;
- d) a betelepülésnek a helyben élők létfeltételeire, helyben maradására – így különösen életminőségére, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségeire, továbbá az ingatlanárakra – gyakorolt hatásait;
- e) a munkaerőpiaci adottságok és igények figyelembevételével azt, hogy a településre milyen gazdasági tevékenységet végző vagy foglalkozású személyek betelepülése kívánt;
- f) azt, hogy a helyi önazonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e, és a vizsgált önazonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e.

A Rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy az előzetes hatásvizsgálat elkészítésekor nem vették figyelembe a Hövtv. 5. § (8) bekezdésében előírtakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a Rendelet felülvizsgálata során az összes módosítással, hatályon kívül helyezéssel érintett rendelkezéshez kapcsolódóan a melléletek áttekintése és szükség esetén módosítása indokolt. (lásd: 1. melléklet 5. pont stb.)

A Kormányhivatal tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felügyeleti jogkör keretében kért és végrehajtott önkormányzati rendeletmódosítás vagy hatályon kívül helyezés nem tekinthető a Hövtv. 4. § (4) bekezdésében rögzített naptári évenként egyszer engedélyezett változtatásnak.

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénytértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melyek elmulasztása esetén az Mötv. 134. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2026. március „17. „

Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila főispán
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Dr. Ligetné Nemes Katalin
osztályvezető

